

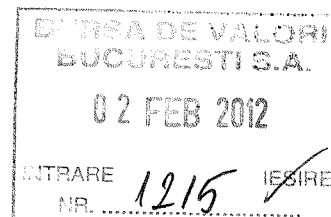
S.C. ARGUS S.A. Str. Industriala nr.1, 900147 Constanta, Romania
Tel: 40/241/676840 Fax: 40/241/634367;
R.C.: J13/550/1991; C.U.I.:RO 1872644; Capital social: 53.670.699 lei
IBAN: RO70 BTRL 0140 1202 F767 76XX – Banca Transilvania, Sucursala Constanta

Către: COMISIA NATIONALA A VALORILOR MOBILIARE

Fax: 021 326 68 49

BURSA DE VALORI BUCURESTI

Fax: 021 307 95 19



RAPORT CURENT

conform Regulamentului CNVM nr. 1/2006 privind emitentii si operatiunile cu valori mobiliare si Legii nr. 297/2004 privind piata de capital

În vederea asigurării dreptului la informare a acționarilor

Data raportului: 02.02.2012

Denumirea societății emitente: S.C. ARGUS S.A. CONSTANȚA

Sediul social: Str. Industriala nr.1

Tel/Fax 0241/67.68.40; 0241/63.43.67

Cod unic de înregistrare 1872644: Atribut fiscal RO

Numar de ordine la Registrul Comerțului: J 13/550/1991;

Capital social subscris si varsat: 53.670.699 lei

Piata reglementata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: BVB-RASDAQ – Categoria III-R

Actiuni (simbol de piata UARG)

Eveniment important de raportat:

Precizari privind convocarea Adunarii Generale Ordinara a Actionarilor in data de 29.02/01.03.2012 la S.C. ARGUS S.A. Constanta.

Subsemnatii Voiculescu Dan si Radu Constantin in calitate de administratori statutari si legali inregistrati la ORC Constanta avand in vedere comunicatul aparut pe site-ul S.C. ARGUS S.A. privind convocarea Adunarii Generale Ordinara a Actionarilor in data de 29.02/01.03.2012, si publicarea acesteia in Monitorul Oficial al Romaniei partea a IV-a nr. 307 din 27.01.2012, in scopul informarii corecte a investitorilor precizam urmatoarele:

1. Convocatorul emis este semnat de domnul Panaite Sorin care isi asuma ilegitim calitatea de administrator si de presedinte al consiliului de administratie, respectiva persoana nefiind inregistrata la ORC Constanta in calitate de administrator si presedinte al consiliului de administratie.
2. Persoanele care au emis acest convocator se prevaleaza de Hotararea AGOA din data de 16.09.2011, desi aceasta nu are nicio forta juridica, avand in vedere solutiile pronuntate de instantele de judecata - anexate.
3. Administratorii statutari ai societatii nu isi insusesc niciun material publicat pe site-ul SC ARGUS SA pretinsa adunare generala fiind convocata de persoane fara

legitimitate avand ca scop mentinerea ostila a conducerii de fapt a societatii.

Anexam:

Prin Sentința Civilă nr. 1237, pronunțată la data de 31.10.2011 în Dosarul nr. 12567/118/2011 de TRIBUNALUL CONSTANȚA, s-a respins cererea de înregistrare mentiuni a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor S.C. ARGUS S.A. Constanța din data de 16.09.2011 privind numirea Consiliului de Administrație al S.C. ARGUS S.A. Constanța;

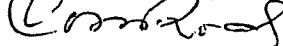
Prin Sentința Civilă nr. 1262, pronunțată la data de 24.11.2011 în Dosarul nr.12956/118/2011 de TRIBUNALUL CONSTANȚA, s-a respins cererea de înregistrare mentiuni a domnului Mînjineanu Edy Gabriel în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al S.C. ARGUS S.A. Constanța.

Membrii Consiliului de Administratie:

Dan VOICULESCU



Constantin RADU



ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. 12567/118/2011

Sentința civilă nr. 1237/2011

Camera de Consiliu

Ședința de la 31.10.2011

Completul compus din:

Președinte Laura Smarandi

Grefier Mariana Comeanu

S-a luat în examinare cererea de intervenție formulată de petenții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA SA, cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj și VOICULESCU DAN, cu domiciliul în Craiova, bdul 1 Decembrie 1918, nr.12, bl.R14, sc.1, ap.4, județul Dolj în contradictoriu, cu intimata SC ARGUS SA, cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 24.10.2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 31.10.2011, dată când a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Asupra cererilor de față:

Prin cererea de înregistrare mențiuni depusă inițial la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 52167/16.09.2011, petenta S.C. ARGUS S.A. prin împuternicit PÎRVULESCU MIOARA a solicitat înregistrarea mențiunilor dispuse prin Hotărârea AGOA nr. 5/16.09.2011 cu privire la administratori.

La data de 19.09.2011, numiții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. și VOICULESCU DAN au formulat cerere de intervenție, cereri înregistrate sub nr. R22873 și 22874 cu privire la cererea de înscriere de mențiuni nr. 52167/16.09.2011 solicitând respingerea acesteia.

În motivarea cererii de intervenție, SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. a arătat că se pretinde în mod nereal că respectiva hotărâre a fost adoptată în ședința adunării generale a acționarilor din data de 16.09.2011 atâta timp cât la acea dată acționari deținând în total 38,18% din capitalul social s-au prezentat în vederea participării la ședință constatând că sediul este închis. Administratorii legali ai societății (singurii rămași în exercitarea funcției la data adunării) prezenți la fața locului nu au avut acces și nu au putut asigura accesul acționarilor în sediul social al societății, situație de fapt constată prin procesul verbal încheiat de echipajul de poliție. Față de imposibilitatea ținerii ședinței la prima convocare, conform art. 112 alin. 2 din

legea nr. 31/1990, adunarea generală urma să aibă loc la a doua convocare în data de 17.09.2011. Nici la a doua convocare administratorii nu au putut asigura accesul acționarilor în sediul social deși s-a apelat la sprijinul organelor de poliție care au întocmit un nou proces verbal. O dovadă că hotărârea nu corespunde realității rezultă din faptul că administratorii numiți sunt exact persoanele care fac parte din grupul de entități care deține controlul societății și se află sub sancțiunile aplicate prin Ordonanțele CNVM nr. 360/25.08.2011 și 400/14.09.2011. Astfel, prin aceste Ordonanțe s-a constatat că domnul Chelu Cătălin Constantin deține împreună cu mai multe entități în mod concertat mai mult de 33% astfel încât au obligația să depună la CNVM documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. ARGUS S.A. Până la derularea acestei oferte, dreptul de vot este limitat la 33% din capitalul social. În acest context, dacă SIF OLTENIA SA ar fi participat la adunarea generală ar fi avut majoritate de voturi. Pe de altă parte, singurii administratori legali și societății erau Voiculescu Dan și Radu Constantin deoarece mandatele celorlalți 3 membri ai Consiliului de Administrație au încetat ca urmare a renunțării la mandat astfel încât, lipsa semnăturii persoanelor care reprezintă societatea și care potrivit art. 142.(2) lit. e, art. 70 și art. 129 din legea nr. 31/1990 au competența organizării, este dovada că nici măcar în aparență hotărârea nu corespunde realității.

În drept s-au invocat disp. art.7 alin.7 din O.U.G. nr.119/2009.

Voiculescu Dan a arătat în cererea de intervenție (fila 39) că la sediul societății s-a prezentat împreună cu 3 acționari (SIF OLTENIA SA, BUSINESS CAPITAL FOR ROMANIA OPPORTUNITY FOUND COOPERATIEF SUA și PĂUNA IOAN) însumând 38,406% din capitalul social dar nu li s-a permis accesul astfel încât au apelat la organele Poliției Locale. În consecință, adunarea generală a acționarilor nu a putut avea loc în condițiile legii astfel încât este necesară verificarea legalității actelor a căror menționare se solicită.

Prin Rezoluția nr. 19549 pronunțată la data de 20.09.2011, Directorul Oficiului Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța a declinat competența de soluționare a cererii de înregistrare mențiunii formulată de petenta SC ARGUS SA în favoarea Tribunalului Constanța-Secția comercială.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 12567/118/2011 pe rolul Tribunalului Constanța-Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de intervenienții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. și VOICULESCU DAN instanța s-a pronunțat prin încheierea din 10.10.2011.

Pe fondul cererilor de înregistrare, precum și al cererilor de intervenție, instanța constată următoarele:

Prin Hotărârea nr. 5/16.09.2011 a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor SC ARGUS SA s-a hotărât revocarea membrilor Consiliului de administrație și alegerea noului consiliu pe o perioadă de 4 ani având următoarea componență: GHEORGHE CHIRILĂ, BĂDOIU MIHAELA-MIRELA,

MINJINEANU EDY-GABRIEL, BRÎNZA MIHAI și ONEA MARIAN DOREL.

Din procesele verbale întocmite de Poliția Mun. Constanța - Secția 4 Poliție la data de 16.09.2011 și 17.09.2011 a rezultat că la datele respective, orele 10.40, respectiv 11.20, organele de poliție au fost sesizate în legătură cu interzicerea accesului unor acționari și administratori ai S.C. ARGUS S.A. în vederea participării la ședința adunării generale a acționarilor. Cu ocazia cercetărilor efectuate s-a constatat, într-adevăr, că ușa de acces este încuiată fără a exista posibilitatea de intrare în sediu iar la apelurile telefonice ale unor persoane din vechea conducere nu s-a obținut un rezultat pozitiv.

Prin Ordonanța nr. 410/27.09.2011 a CNVM s-a ordonat Consiliului de Administrație al S.C. ARGUS S.A convocarea adunării generale a acționarilor cu aceeași ordine de zi stabilită prin convocatorul publicat la data de 10.08.2011.

Ulterior, prin sentința nr. 5803/24.10.2011 pronunțată în dosarul nr. 12532/118/2011 s-a dispus suspendarea executării Hotărârilor nr. 5 și 6 din 16.09.2011 ale AGOA S.C. ARGUS S.A. până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare înregistrată sub nr. 12351/118/2011 pe rolul Tribunalului Constanța.

Potrivit art.1 din O.U.G. nr.116/2009 aprobată cu modificări prin Legea nr.84/2010, competența de soluționare a cererilor de înregistrare în registrul comerțului aparține directorului Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă tribunal. În situația în care se formulează cereri de intervenție potrivit art.7 indice 1 din același act normativ, directorul oficiului registrului comerțului transmite instanței întregul dosar care cuprinde cererea de înregistrare în registrul comerțului și cererea de intervenție care se va soluționa de urgență în condițiile art.49-56 din Codul de procedură civilă.

Din aceste dispoziții rezultă că sunt aplicabile disp. art.49-56 Cod proc. civilă în ce privește cererea de înregistrare mențiuni și cererea de intervenție. Aceste texte legale se referă ca și procedură distinctă numai la încuviințarea în principiu a intervenției, procedura de judecare fiind cea specifică cererii principale. În cazul de față cererea principală în cadrul căreia s-au formulat cereri de intervenție o constituie cererea de înregistrare căreia i se aplică disp. art.5-8 din Legea nr.26/1990 modificată și care arată că verificarea se limitează la legalitatea actelor și faptelor care se înregistrează în registrul comerțului. Astfel, această verificare este compatibilă cu procedura judiciară necontencioasă prevăzută de art.331-338 Cod proc. civilă și care se completează cu normele de drept comun în măsura în care nu sunt potrivnice naturii necontencioase (art.338 Cod proc. civilă).

Data fiind importanța înregistrărilor în registrul comerțului, deși aceste înregistrări sunt supuse controlului de legalitate din punct de vedere formal, directorul oficiului registrului comerțului și apoi judecătorul nu poate decât să constate dacă hotărârea adunării generale a acționarilor respectă cerințele legale de formă. A admite contrariul ar însemna a se extinde competența directorului Oficiului Registrului Comerțului și, în condițiile art.7 indice 1 din O.U.G. nr.116/2009, a judecătorului care soluționează cererile de intervenție și asupra verificării valabilității hotărârii adunării generale respective și, deci de a se face

adevărată cercetare judecătorească prin care s-ar tranșa fondul raporturilor juridice din actul a cărui înregistrare se cere. În acest mod s-ar ocoli procedurile speciale în materie (în special acțiunea în anulare prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990) și s-ar înlătura posibilitatea persoanelor interesate de a formula astfel de acțiuni în anulare în cadrul cărora să se dezbată în mod efectiv și contradictoriu cauza, ceea ce e inadmisibil.

În cauza de față, din înscrisurile aflate la dosar a rezultat că, deși au fost prezenți la data ținerii ședinței adunării generale a acționarilor însumând 38,406% din capitalul social, din 16.09.2011, acestora nu li s-a permis accesul în sediul societății care reprezenta tocmai locul ținerii acestei ședințe ceea ce a împiedicat participarea și votarea de către aceștia cu privire la ordinea de zi menționată în convocator. Faptul că unii acționari au fost prezenți la data precizată în convocator în locul menționat în acesta pentru ținerea ședinței iar accesul lor a fost interzis atrage nerespectarea dispozițiilor art. 131 din Legea nr. 31/1990 care conține dispoziții procedurale ce pot fi analizate pe această cale. De asemenea, art. 224 alin. 3 din Legea nr. 297/2004 prevede obligativitatea ca societatea comercială să asigure acționarilor informații privind organizarea adunărilor generale precum și să permită acestora exercitarea drepturilor de vot.

Față de motivele de nelegalitate invocate în cererile de intervenție și anume interzicerea accesului în sediul societății pentru participarea la ținerea ședinței și, deci, împiedicarea exercitării dreptului de vot, instanța constată caracterul contencios al cererii de înregistrare depuse astfel încât, conform art.335 Cod proc. civilă, urmează a o respinge. De altfel, executarea acesteia a fost suspendată până la soluționarea acțiunii în anulare și, deci, nu se mai pune problema asigurării opozabilității față de terți atâta timp cât ea nu mai poate fi pusă în executare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienții SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A. , cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj și VOICULESCU DAN, cu domiciliul în Craiova, bdul 1 Decembrie 1918, nr.12, bl.R14, sc.1, ap.4, județul Dolj.

Respinge cererea nr. 52167/16.09.2011 de înregistrare menționată în baza Hotărârii AGOA nr. 5/16.09.2011 formulată de petenta S.C. ARGUS S.A., cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.10.2011.

Președinte,
Laura Smarandi

Grefier,
Mariana Corneanu

Red.hot.jud.L.S./2.11.2011

Tenoredact.gref.M.C./07.12.2011/5.ex.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. 12956/118/2011

Sentința civilă nr. 1262/2011

Camera de Consiliu

Ședința de la 07 Noiembrie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Laura Smarandi

Grefier Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea de intervenție formulată de petenta **SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINNACIARE OLTENIA SA**, cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj în contradictoriu cu intimata **SC ARGUS SA**, cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu a răspuns intimata prin avocat Deleanu Mihai în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul de ședință în referatul oral făcut asupra cauzei învederează că la dosar s-a depus prin greșă instanței de către petentă concluzii scrise.

Reprezentantul intimatei depune la dosar înscrisuri, respectiv raportul de pază întocmit la data de 17.09.2011.

Instanța acordă cuvântul reprezentantului intimatei asupra probatoriilor.

Reprezentantul intimatei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

În temeiul art. 167 Cod pr.civilă, instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar; în temeiul art. 150 Cod pr.civiă, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbatere.

Reprezentantul intimatei solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SIF Oltenia și admiterea cererii de înregistrare mențiuni 53777/27.09.2011 privind înregistrarea mențiunilor dispuse prin Decizia Consiliului de Administrație nr. 1/16.09.2011.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de intervenție și asupra cererii de înregistrare mențiuni.

TRIBUNALUL

Asupra cererilor de față:

Prin cererea de înregistrare mențiuni depusă inițial la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 53777/27.09.2011, petenta S.C. ARGUS S.A. prin împuternicit PÎRVULESCU MIOARA a solicitat înregistrarea mențiunilor dispuse prin Decizia CA nr. 1/16.09.2011.

La data de 27.09.2011, numita SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE OLTENIA S.A. a formulat cerere de interventie, cerere inregistrata sub nr. R23251 solicitand respingerea acesteia.

In motivarea cererii de interventie, SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE OLTENIA S.A. a aratat ca hotararea AGA a fost adoptata de un grup de actionari, persoane fizice si juridice care actioneaza concertat si se afla sub controlul domnului Chelu Constantin Cătălin in conditiile in care ceilalti actionari au fost impiedicati sa participe si sa voteze in cadrul AGA.

In drept s-au invocat disp. art.7 alin.7 din O.U.G. nr.119/2009.

Prin Rezolutia nr. 20305 pronuntata la data de 29.09.2011, Directorul Oficiului National al Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Constanta a declinat competenta de solutiere a cererii de inregistrare mentiuни formulata de petenta SC ARGUS SA in favoarea Tribunalului Constanta-Sectia comerciala.

Cauza a fost inregistrata sub nr. 12956/118/2011 pe rolul Tribunalului Constanta-Sectia comerciala, contencios administrativ si fiscal.

Asupra admisibilitatii in principiu a cererii de interventie formulata de intervenienta SOCIETATEA DE INVESTITII FINANCIARE OLTENIA S.A. instanta s-a pronuntat prin incheierea din 24.10.2011.

Pe fondul cererilor de inregistrare, precum si al cererii de interventie, instanta constata urmatoarele:

Prin Decizia CA nr. 1/16.09.2011 s-a hotarat alegerea in calitate de presedinte al Consiliului de administratie ales prin H.A.G.A. nr.5/16.09.2011 a d-lui Minjineanu Edy Gabriel.

In ce priveste inregistrarea H.A.G.O.A. nr.5/16.09.2011, prin sentinta nr. 1237/31.10.2011 s-a respins cererea de inregistrare mentiuни astfel incat aceasta nu si-a produs efectul de opozabilitate iar decizia ce face obiectul prezentei cereri de inregistrare este luata de catre administratorii desemnati prin hotararea din data de 16.09.2011. Totodata, prin sentinta nr. 5803/24.10.2011 s-a dispus suspendarea executării H.A.G.O.A. nr.5/16.09.2011.

Potrivit art.1 din O.U.G. nr.116/2009 aprobată cu modificări prin Legea nr.84/2010, competenta de solutiere a cererilor de inregistrare in registrul comertului apartine directorului Oficiului Registrului Comertului de pe langa tribunal. In situatia in care se formuleaza cereri de interventie potrivit art.7 indice 1 din același act normativ, directorul oficiului registrului comertului transmite instantei intregul dosar care cuprinde cererea de inregistrare in registrul comertului si cererea de interventie care se va solutia de urgenta in conditiile art.49-56 din Codul de procedura civila.

Din aceste dispozitii rezulta ca sunt aplicabile disp. art.49-56 Cod proc. civila in ce priveste cererea de inregistrare mentiuни si cererea de interventie. Aceste texte legale se refera ca si procedura distincta numai la incuviintarea in principiu a interventiei, procedura de judecare fiind cea specifica cererii principale. In cazul de fata cererea principala in cadrul careia s-au formulat cereri de interventie o constituie cererea de inregistrare careia i se aplica disp. art.5-8 din Legea nr.26/1990 modificata si care arata ca verificarea se limiteaza la legalitatea actelor si faptelor care se inregistreaza in registrul comertului.

Astfel, această verificare este compatibilă cu procedura judiciară necontencioasă prevăzută de art.331-338 Cod proc. civilă și care se completează cu normele de drept comun în măsura în care nu sunt potrivnice naturii necontencioase (art.338 Cod proc. civilă).

Data fiind importanța înregistrărilor în registrul comerțului, deși aceste înregistrări sunt supuse controlului de legalitate din punct de vedere formal, directorul oficiului registrului comerțului și apoi judecătorul nu poate decât să constate dacă hotărârea adunării generale a acționarilor respectă cerințele legale de formă. A admite contrariul ar însemna a se extinde competența directorului Oficiului Registrului Comerțului și, în condițiile art.7 indice 1 din O.U.G. nr.116/2009, a judecătorului care soluționează cererile de intervenție și asupra verificării valabilității hotărârii adunării generale respective și, deci de a se face o adevărată cercetare judecătorească prin care s-ar tranșa fondul raporturilor juridice din actul a cărui înregistrare se cere. În acest mod s-ar ocoli procedurile speciale în materie (în special acțiunea în anulare prevăzută de art.132 din Legea nr.31/1990) și s-ar înlătura posibilitatea persoanelor interesate de a formula astfel de acțiuni în anulare în cadrul cărora să se dezbată în mod efectiv și contradictoriu cauza, ceea ce e inadmisibil.

Având în vedere că executarea hotărârii în baza căreia membrii consiliului de administrație au emis Decizia nr. 1/16.09.2011 a fost suspendată, instanța urmează a admite cererea de intervenție și, față de caracterul contencios al cererii de înregistrare mențiuni nr. 53777/27.09.2011, conform art.335 Cod proc. civilă, urmează a o respinge.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de intervenție formulată de intervenienta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE OLTENIA S.A., cu sediul în Craiova, str.Tufănele, nr.1, județul Dolj.

Respinge cererea de înregistrare mențiuni nr. 53777/27.09.2011 privind înregistrarea mențiunilor dispuse prin Decizia Consiliului de Administrație nr. 1/16.09.2011 formulată de petenta S.C. ARGUS S.A., cu sediul în Constanța, str.Industrială, nr.1, județul Constanța.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.11.2011.

Președinte,
Laura Smarandi

Grefier,
Mariana Cornăș

CONFIRMĂ ORIGINALUL

Red.hot.jud.L.S./07.11.2011

Tehnoredact.gref.M.C./4.ex./09.11.2011